

**Тело, машина и искусство:  
«Я очень хотела бы радикализации понятий,  
и даже своего рода архаической радикализации»**

*Беседа с Элизабет фон Самсонов*

Элизабет фон Самсонов /  
Elisabeth von Samsonow – профессор философии, заведующая кафедрой философской и исторической антропологии искусств Академии изящных искусств, Вена, Австрия.

Сфера интересов: философия эпохи Возрождения, в частности, философия Джордано Бруно, оккультизма, неоплатонической и не-аристотелевских форм чувственности; телесность и медитальность; пассивная субъективность: сон, транс, гипноз, внушение, расщепленный субъект; искусство и объект желания; теория андрогина; генезис поп-культуры; ритуал-перформанс-хабитус.

Беседа состоялась 22 декабря 2009 г. в Вене



*Как специалиста по философии Ренессанса, я хотел бы спросить Вас о различии в понимании связи души и тела, например, у Бруно, и в современных представлениях о теле. Так, дуализм души тела свойствен как раз Новому времени, следующему за Ренессансом, и возникает как результат антропоцентризма и натурфилософии Возрождения. Можно ли говорить, что телоецентризм современной культуры аннигилирует это разделение, оно более не функционально? Что Вы думаете по этому поводу?*

Эпоха Возрождения изобилует предельно различными концептами связи души и тела, из которых затем выделяется радикальный дуализм, за который всегда возлагают ответ-

ственность на Декарта. Но даже Декарт не был столь радикален в этом отношении, как его интерпретаторы, если хоть однажды поразмышлять над его трудом «Passions d'âmes» («Страсти души»). Вероятно, и эпоху Возрождения увлекал вопрос – как все же управляет душой тело и тело душой, как они переплетаются и взаимно влияют друг на друга. В этом отношении мною предпочитаемыми теоретиками являются, естественно, Джордано Бруно, который как приверженец монадологии не признал бы метафизический статус дуализма, и затем Спиноза, который подрывает эту проблему в своей модальной онтологии. Как раз с этими обоими авторами постмодерн поддерживает, как я думаю, логичную и справедливую связь, при условии, что способы, которые ввела монадология, пригодны также в аспекте медиафилософии. Таким образом, если философия эпохи Возрождения в стиле Бруно исследовала то, как же выглядят гибридные переходы между человеком, ангелом и Богом, то мы сегодня интересуемся переходами между человеком, животным и машиной.

*Тело, телесность и машина – эти принципы получили своё мощное развитие именно с Ренессанса. В этой связи у меня есть вопрос – современные биотехнологии, робототехника, гомогенизируя мир на уровне телесного, занимают то место, на котором была локализована прежде душа, оставляют ли они место душе? Каково место души в современном мире?*

В любом случае, понятие машина используется и приобретает всё большее значение, когда оно применяется в качестве заглавия познания «мира» как машины мира. Человеческое тело имеет ту же судьбу, оно будет машиной, но – к примеру, как это можно было читать у Атаназиса Кирхера<sup>1</sup>, – в стиле чудесного животного, особенного творения. Стиль знания, который связан с той машиной как познавательной и функциональной копией «мира», будет доминировать в современности. В этом смысле биотехнологии или робототехника ничего не меняют, а сами принадлежат к тому философскому и технологическому континууму, который получил своё начало с эпохой Возрождения. Разумеется, при этих предпосылках душа также – в монадологическом смысле – всюду. Меня вообще поражает, как современные технологии, прежде всего, коммуникативные технологии, которые изначально ассоциировались с душой, вновь усиливают герметические качества: апелляция, конспирация, связь, сообщение, послание, беспроводная коммуникация. Душа, как мне кажется, является в высшей степени современной, даже в смысле пантеизма «технологически» распределенной, распространенной, заполняющей пространство.

*В этой связи еще один вопрос: как современный принцип машины отличается от принципа машины эпохи Возрождения? Могут ли наука и техника произвести действительно нового человека в трансгуманных измерениях?*

В эпоху Возрождения началось распутывание антропологической фиксации: человек определялся как существо, который должен себя самого изобрести, который сам себе даёт определение. С этой позиции всё становилось зависимым от того, в какие отношения вступает человек, чтобы вместе с ними приблизиться к определению. Это, естественно, дает возможность «трансгуманного». По этим представлениям вообще, человек «трансгуманен», поскольку как раз «человек» не будет означать что-либо определенное. Понятие машины в эпоху Возрождения, поскольку она являлась технологически механи-

---

<sup>1</sup> Athanasius Kircher (1602–1680) – немецкий учёный, занимавшийся физикой, естественными науками, лингвистикой, древностями, теологией, математикой (здесь и далее прим. М. С.).

ческой, было иным, чем в наше время, которое вместе с Готхардом Гюнтером<sup>1</sup> следовало бы обозначать как «трансклассическое». Однако, понятие машины эпохи Возрождения имеет также символическую и рефлексивную функции, оно по-прежнему походит на действующее. Человек видел себя в качестве божественной машины, которая, со своей стороны, делает машины. Сегодня мы хотели бы, пожалуй, опустить прилагательное «божественный», оставшееся же ещё значимо.

*В современной критике медиа очень сильны концепции разтелеснивания (отчуждения тела) посредством медиа (Поль Вирилио) или «смерть тела в образе» (Дитмар Кампер) и другие пессимистические воззрения. Что Вы думаете об этих теориях, разделяете ли Вы их?*

Это очень трудный вопрос. По философским основаниям, вероятно, следует сказать, что ни тезис отчуждения, ни тезис «смерти тела» непрочен. Даже если современные медиа ввели новые поколения аппаратов и возможностей, в соответствии со сказанным выше невозможно предположить, что для человека вообще когда-нибудь может быть что-то вроде действительности, «свободной от медиа». Одна такая всё же должна была бы предполагаться, чтобы можно было подумать, что она будет уничтожена определенными медиа. Я в этом отношении, пожалуй, более оптимистична, познавательно оптимистична, хотя, конечно, я не без ностальгических чувств отношусь к определенным утраченным образам жизни. К счастью, мир изрезан бесчисленными курьёзными анахронизмами, так что гомогенизация (усреднение) через единственное медиа-средство – что было бы действительно кошмарным – едва ли когда-нибудь осуществится.

*Какова судьба тела в современности? – быть моделируемым протезом (Жан Бодрийяр) или имеет место возвращение к телу согласно экологическому отношению, имеется ли возможность быть «чувственным телом»?*

В любом случае, различные дискурсы тела стягиваются воедино, то есть биологический и медицинский дискурс сливается с дискурсом машины и с политическим и социальным. В этом отношении экологическое измерение всегда подразумевается, даже в качестве находящегося под угрозой. Способности тела стали темой философии именно в тот момент, в который была принята конвергенция этих первоначально скорее разделенных дискурсов тела, а именно, в конце XIX-го столетия. Философия жизни как потенциал современной философии еще не исчерпалась, это видно из того, что категория «чувствования», наконец, вновь приходит в философские семинары. Но и теоретики, такие как Донна Харуэй<sup>2</sup> признают, что само тело всегда уже представляет собой экологическую колонию, что каждый отдельный человек является воплощением «multicrowd species». С одной стороны, медиатеория, с другой стороны, биотехнология, напоминают нам о том, что мы, как экологические существа, не имеем никакой иной альтернативы существования. Единственный вопрос заключается только в том, как мы обставляем дом, по какому oiko-logos?

*В Вашей последней книге «Анти-Электра. Тотемизм и шизогами»<sup>3</sup> Вы пишете о доэдипальной (präödipale) стадии, вводя понятие «шизогамия». Не могли бы Вы подроб-*

<sup>1</sup> Gotthard Günther (1900–1984) – немецкий философ и логик, разработчик поликонтекстуальной логики (polycontextural logics (PCL)).

<sup>2</sup> Donna J. Haraway – историк науки, биолог, теоретик киберфеминизма.

*ней остановиться на этом понятии, которое, как представляется, является ключевым в Вашей концепции.*

Шизогамия (Schizogamie) – это слово для обстоятельств, при которых отношения предполагают более ранние отношения (Bindung) или способность устанавливать эмоциональные связи [а не отделять]. Эта способность установления отношений, в свою очередь, имеет архаичную историю в жизни каждого человека, что так сильно интересует психоанализ. Если отношения становятся «браком» [gamos], то они, согласно этой логике, уже «расколоты». То есть, «сочетание браком» всегда двойное, сочетается кто-то и его архаичный предшественник. Отношения всегда комплексные. Меня интересует брак, так как он представляет форму кодирования отношений, которое должно предлагать обществу скорее по техническим, а не по моральным основаниям. Если общество входит в доэдипальную фазу, что, например, делает наше общество как раз медиальными средствами, поскольку они невероятно всесторонним [online-Бытие] способом устанавливают соединения ((Ver)Bindung), тогда эти архаичные фракции отношений буквально вновь выносятся на поверхность. Эти архаичные компоненты отношений легче инвестируются в аппаратных и в фоновых ситуациях, чем в реальном партнерстве. Кроме того, понятие шизогамии – это то, которое сменяет шизофрению. В долгосрочной перспективе медиальная субъективность будет выражаться больше не шизофренично, а шизогамно (schizogam). Проблема будет заключаться в управлении соединениями (Verbindungen). В «Анти-Электре» для меня было интересно проследить то, как девочка становится прототипом онтологии медиального. Эта девочка, следовательно, шизогамна потому, что это не заданное символическое отношение с матерью, которое она повторяет в своих связях. Символическое отношение с матерью может, если оно – как говорил Фрейд – происходит из древности души, реализоваться также в животных, аппаратах и мужчинах в равной степени. Шизогамия, так сказать, неизбежна. Это значит, что отношения всегда доступны для другого; медиатеоретически это исключительно применимо.

*Вы ставите проблему тотема и аппарата. Ваше понимание тотема рознится с пониманием тотема Клодом Леви-Стросом?*

Мое понятие «тотема» лишь функционально моделируется по концепции тотема Леви-Строса. Меня интересует в понятии тотема то, что речь идет о чем-то таком, что является не человеческим и, несмотря на это, обладающим организующей функцией человеческого общества. Следовательно, это нечто трансгуманное, но основывающее человеческое. Это нечто может быть всем, кроме человека, и тем не менее, «родственно» и настолько важно, что без него группа распалась бы.

*Правильно ли я понимаю, что тотем и аппарат похожи, что аппарат выполняет функции тотема? В таком случае, какие отношения вы видите между животным-человеком-машиной? Вы различаете аппараты и машины?*

Действительно, тотем и аппарат имеют высокую степень структурного сходства, точнее, они имеют те же функции, а именно, коммуникативную и в то же время социальную. Тотем и аппарат организуют групповую логику. Аппарат в моём понимании – определённый тип машин, это пост-механическая машина, задача которой состоит, во-первых, в решении проблем координации и коммуникации между людьми или членами группы и, во-вторых, координации и коммуникации между людьми и нечеловеческими

существами. В этом отношении большое значение приобретает ряд животное-человек-машина. Аппараты управляют различием, они являются неотъемлемой частью социальной мембраны. Аппараты в какой-то мере дают информацию о различии между животными и человеком, или между человеком и Богом и между человеком и Чужим. Эта функция – способ бытия технической вещи. Поэтому также существует что-то вроде «пред-технического» и в то же время пост-механического аппарата, чем как раз и является тотем.

*Вы могли бы раскрыть понятие "смена материала", которое, кажется, играет определенную роль в ваших размышлениях?*

«Метаболизм» (Stoffwechsels) – это понятие, которое я переняла из текстов архитектора Готтфрида Земпера<sup>1</sup>. Земпер понимает обмен веществ таким образом, что формы, которые были первоначально образованы в текстильных материалах, повторяются в другом материале, как, например, в декоруме каменной архитектуры. Формы, следовательно, меняют материал. Я очень хотела бы радикализации понятий, и даже своего рода архаической радикализации. А именно, я бы сказала, что «обмен веществ» представляет собой основу для тех метемпсихотических (metempsychotischen) движений, которые возникают на повестке дня в эпоху виртуальности. «Метемпсихотические движения» означают, что душа может путешествовать по различным «материалам», овладевать различными телами, как будто бы они были ее аватарами. Эта способность связана с обменом веществ и, я полагаю, является существенной для художественной деятельности.

*Вы – профессор философии в Венской академии изящных искусств, Вы можете «изнутри» наблюдать актуальный художественный процесс. Какие стратегии, перспективы вы могли бы отметить? Каково Ваше общее видение ситуации в современном искусстве?*

Я вижу, прежде всего, что современное искусство включает в себя чрезвычайно широкий диапазон самых разных форм и стратегий. Также здесь не следует опасаться усреднения. Тем не менее, можно сказать, что определенные художественные направления играют сегодня большую роль, чем раньше: во-первых – и это особенно относится к Австрии – художественные формы, которые разрабатывают крайне регрессивную эстетику. Аморфные скульптуры из папье-маше [Франц Вест / Franz West], картины из пластилина и плюшевые игрушки в банках с джемом [группа Гелитин / Gelitin], люди в форме картофеля и жирные машины [Эрвин Вурм / Erwin Wurm]. Люди неистовствуют от удовольствия, потому что эти художники нащупали нерв доэдипального измерения общества. «Доэдипальный» – значит крайне регрессивный; мне представляется, что тенденция к сетевому обществу, бытие-в-доступности является высшей ценностью. Новые герои как раз не трагические, а детские.

*По Вашему мнению, является ли современное искусство самостоятельной формой мысли или только «визуализирует» некие концепты? Имеют ли какие-либо ресурсы изящные искусства против концептуального искусства и активизма?*

---

<sup>1</sup> Gottfried Semper (1803–1879) – немецкий архитектор периода эклектики. Работал в Дрездене, Цюрихе и Вене. Известнейшие строения Бургтеатр и Императорский форум (музей истории искусств, музей естественных наук, Нойе Бург) в Вене.

В любом случае я не вижу причин, чтобы эти направления в искусстве нужно было противопоставлять друг другу. Концептуальное искусство стало чрезвычайно важным, как и активизм, который, пожалуй, ещё более важен, учитывая, что пропорционально растущему политическому интересу к искусству качество реальной политики уменьшается. Однако ещё есть художественные произведения, которые могут очаровывать. Мы тоскуем по ним.

*Я хотел бы задать ещё несколько вопросов, связанных с искусством. Точнее, относительно той ситуации в искусстве, когда тело художника становится объектом экспериментов, например, экспериментов Стеларка. В какой-то степени он наследует опыты Венских акционистов, но идёт далее в направлении киборгов Донны Харауэй. Что Вы можете сказать об этом? И каково Ваше мнение об операциях смены пола – ведь это скорее искусство, чем социальная практика и медицинская необходимость?*

Определенную логику, формы гибридизации или модификации тела необходимо осмыслять вместе с этими изменениями, идущими в направлении «оформления» от гендера или пола. Сейчас в любом случае имеют место быть обширные вмешательства в тело, которое становится материалом выражающейся в нем души и тем самым становится произведением искусства и артефактом. Тенденция обрабатывать само тело [художественно] как «скульптуру» соответствует тем тенденциям, которые отдают приоритет Реальному по отношению к Символическому. В транссексуальном меня особенно интересует андрогинизация или унисекс, стало быть, движение, которое нивелирует различие полов, прежде всего, с эстетической точки зрения. Ряд фигур в шоу-бизнесе, как Мик Джаггер, Дэвид Боуи, Грейс Джонс, Майкл Джексон и Билл Каулитц уже довольно впечатляющ. Билл Каулитц даже умудряется стать законченным андрогином без хирургического вмешательства, только с макияжем. Я вижу в андрогине выражение чего-то вроде био-евангелия онтологии совершенства. Людей можно определять через их дефекты. Движение андрогинизации пробует теперь противоположное.

*Делёз исследовал кино и хотел стать художником, Бодрийяр фотографировал, Вы тоже имеете художественный опыт – скульптура и перформанс. Почему такой выбор? Или, более широко, почему и как становятся художниками?*

Как становятся художником? Когда намереваются решать большие проблемы. Сначала я рисовала, с 1990-го я работаю с пластическим искусством. Первоначально это обращение к скульптуре было чистой диверсией, восстанием против виртуализации. В то время как большинство все ещё делало тонкое, нематериальное искусство, я могла поставлять в студию целые деревья. Сегодня я хотела бы сказать, что моя скульптура крайне современна, а именно потому, что я работаю с биоматериалом, который сам несёт высокоинформационную нагрузку. Так что у меня не студия, а биотехнологическая лаборатория. Перформанс был необходимым следствием этого познания. Поэтому я выпустила своих «Франкенштейнов» и «Големов» на улицы, в общественные места, с тем, чтобы исследовать, сколько внимания поймают мои эстетические «биобатарей». Между тем, я считаю свое биотехническое пластическое искусство гуманной альтернативой шоку Реального, обязанного интервенцией в собственное тело.

*При этом Вы пишете об исчезновении пластики...*

Да, по только что названным основаниям. Тип скульптуры, которая исчезает, – священное "второе тело" репрезентативной скульптуры и отображения властителя. Символическая пластика списана. Пластическое было синонимом для Реального. В этом горизонте кажется неизбежным курс на ужас, на жестокость и травму. Напротив, более старой функцией скульптуры была операция бессмертия. Что, однако, должно предполагать как сильную концепцию тела, так и сильное понятие души. Моя критика направлена на недостаточность современных концептов.

*Ваш последний проект «Я – многий» ("Ich bin die Vielen") идёт в ряду с multitude Негри/Хард и другими проектами множественности. В чём их различие? Мне представляется, Вы нацупываете множество в первую очередь на уровне онтологии, а уже потом на уровне социально-политического измерения.*

Различие состоит в том, что в моей концепции «Я – многий» логически каждый отдельный «размножается». Речь идет не только о Левиафане, фраза «Я – многий» может, так или иначе, говориться от себя. Меня особенно интересует онтологическая операция слома табу, которая ставит нечто «политеистическое» на место фетишистской идентичности монотеистического качества, размноженную субстанцию. Я думаю, что именно эта операция должна быть философской предпосылкой multitude как социального образования. Кроме того, это теперь абсолютно подходит современности – сделать поистине революционный шаг. Если теперь каждый из нас выступает как Многий [которым мы были, которым мы являемся и которым мы будем], следовательно, много людей принимает что-то вроде возможности достижения чуткости сосуществования в будущем, а точнее, это высокоинтегративная концепция человека как множественного пространства. И мне слишком тесны эти недавние представления европейской философии о личности.

*Беседу провёл М.А. Степанов*

### ***Основные научные публикации Элизабет фон Самсонов***

1. Die Erzeugung des Sichtbaren. Die philosophische Begründung naturwissenschaftlicher Wahrheit bei Johannes Kepler. München: Fink, 1987
2. Hyperplastik. Kunst und Konzepte der Wahrnehmung in Zeiten der mental imagery (Hg. mit Éric Alliez). Wien: Turia und Kant, 1998
3. Telenoia. Kritik der virtuellen Bilder (Hg. mit Éric Alliez). Wien: Turia und Kant, 1999
4. Fenster im Papier: Die imaginäre Kollision der Architektur mit der Schrift oder die Gedächtnisrevolution der Renaissance. München: Fink, 2001
5. Sex-Politik (Hg. mit Doris Guth). Wien: Turia und Kant, 2001
6. Chroma Drama. Widerstand der Farbe (Hg. mit Éric Alliez). Wien: Turia und Kant, 2001
7. Biographien des organlosen Körpers (Hg. mit Éric Alliez). Wien: Turia und Kant, 2003
8. Flusser Lectures. Was ist anorganischer Sex wirklich? Theorie und kurze Geschichte der hypnogenen Subjekte und Objekte. Köln: Buchhandlung Walther König, 2005
9. Anti-Elektra. Totemismus und Schizogamie. Zürich/Berlin: diaphanes, 2007
10. Unzipping Philosophy. Wissen|Kunst (Hg. ). Wien: Passagen Verlag, 2009.